

Fra: René Offersen, advokat, offersen:christoffersen
Til: Emil Bo Rask, Berlingske [email redacted]
Cc: Sahra-Josephine Hjorth [email redacted]
Sendt: 19. september 2022, 12:04
Emne: SV: CanopyLAB

Angående phd.-titlen fremgår det efter CanopyLAB's undersøgelser fra perioden, at Kim L. Jørgensen fra 2016 var ansvarlig for fondsansøgninger, og at han i 2016 indsendte den første til Innovationsfonden, der blev afvist. Herefter tog Kim L. Jørgensen selv initiativ til en dialog med fonden, og klagede sågar over afgørelsen. I den forbindelse deltog han på egen hånd i et telefonmøde med fonden. Sahra-Josephine Hjorth gjorde i 2016 Innovationsfonden opmærksom på, at dialoger med CanopyLAB skulle være direkte med Kim L. Jørgensen som ny kontaktperson. Kim L. Jørgensen varetog alle fondsansøgninger fra 2016 til 2018.

Ansøgningerne til Innovationsfonden med forkert titulering er fra 2017 (inklusiv genansøgning efter afvisning) og fra 2018. Begge ansøgninger er skrevet af Kim L. Jørgensen som den ansvarlige sammen med det eksterne konsulentfirma EUopstartsmidler. Jeg forstår, at det er ansøgningen fra 2018, du fokuserer på.

I 2018 refererede han til COO Esben Trier. Det fremgår af en mail til COO Esben Trier, at den ansøgning Kim L. Jørgensen indsendte til Innovationsfonden i 2018 var skrevet af ham og en anden medarbejder, og at de udelukkende bad Sahra-Josephine Hjorth om at se på afsnittet "InnoBooster projektet". Senere modtog Kim L. Jørgensen også afslaget direkte fra fonden. Ansøgningen er på 49 sider plus teknisk annex på 14 sider. Det er korrekt, at Sahra-Josephine Hjorth i ansøgningen på side 2 er tituleret PHD, men i hendes CV er hun to gange korrekt betegnet PHD-fellow.

Det er uholdbart, at Berlingske mener sig egnet og berettiget til at skønne sig frem til arbejdsgange i CanopyLAB, og konkluderer, at Sahra-Josephine Hjorth burde have set en ansøgning, blot fordi dette passer ind i det narrativ, som avisen har promoveret i månedsvis. Jeg forstår dig sådan, at du er bekendt med, at de ansøgninger til Innovationsfonden, hvor Sahra-Josephine Hjorth er tituleret forkert, er skrevet af den samme navngivne medarbejder, og du også har forstået, at Sahra-Josephine Hjorth er tituleret korrekt i ansøgninger skrevet efter, at medarbejderen stoppede. Kim L. Jørgensen har ikke afleveret nogen form for dokumentation for sit udsagn omkring, at han ikke har skrevet noget forkert uden at det skulle være opdaget af Sahra-Josephine Hjorth, og almindelig kildekritik burde have givet dig anledning til refleksion omkring Kim L. Jørgensens motivation til at indrømme sin fejl.

Under alle omstændigheder har du intet holdbart belæg for at påstå, at Sahra-Josephine Hjorth positivt skulle have givet instruks om at fejltitulere beskrivelsen af hende. Det er en alvorlig beskyldning om en ansøgning udarbejdet af en anden med korrekt titulering to gange.

Jeg vender tilbage om andre spørgsmål.

René Offersen
Advokat
Telefon: [redacted]
Mobil: [redacted]
E-mail: [redacted]

offersen:christoffersen advokatfirma, Rigsgade 11, 1316 København K, CVR DK 41063416, www.oclaw.dk